Broj: JN2-03-07-1-1454-9/22
Mostar: 01.07.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110- 01/341 od 16.05. 2022. godine Ugovornog organa Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabave - *Revizija finansijskog poslovanja*, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110-01/341 od 16.05.2022.godine Ugovornog organa Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine, u predmetu javne nabavke - *Revizija finansijskog poslovanja*, ***kao osnovana i poništava se postupak u potpunosti zajedno sa:***
   - ***Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110- 01/341 od 16.05. 2022. godine, Tenderskom dokumentacijom broj 77/22, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1343-7-2-96-3-28/22 od 20.04.2022. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine (*u daljnjem tekstu: ugovorni organ*) u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *„Revizija finansijskog poslovanja"* objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 1343-7-2-96-3- 28/22 od 20.04.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110-

01/341 od 16.05. 2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom, žalbu je izjavio ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 31.05.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.06.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu u Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimio putem pošte dana 16.05.2022. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, Zakon o računovodstvu i reviziji („Službene novine Federacije 15/21"), Tačka 3.2 TD, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

1. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao sljedeće:

4. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA

4.1 Kriterij za dodjelu ugovora je: ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu sa članom 64. Zakona.

Zbir bodova P+VR daje ukupan broj bodova koji može osvojiti ponuđač.

4.2 U skladu sa stavom (2) potkriteriji su slijedeći:

Redni broj kriterija Naziv potkriterija Broj bodova po osvojenom kriteriju

1.	Cijena	80 bodova
2	Rad na terenu	20 bodova
UKUPNO		**100 bodova**

4.3 Cijena kao potkriterij P
Maksimalan broj bodova (60) će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
*P=Pl/Pt * (80)*
Pri čemu je:
P- broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu
Pl- najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke
Pt- cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene
(80)- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu Cijena treba biti iskazana u skladu sa Tarifom revizorskih usluga Revizorske komore Federacije BiH objavljene u Službenim novinama FBiH broj 52/15.

4.4 Rad na terenu kao potkriterij VR
VRc- ponuđeno vrijeme rada na terenu u ponudi koja je predmet ocjene VRt- maksimalno vrijeme rada na terenu u postupku javne nabavke
20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati
Pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumijeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo.
Ponuđač je dužan radi evaluacije ovog kriterija dostaviti broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

7.2. Mjesto isporuke je: Radio-televizija Federacije BiH, Bulevar Meše Selimovića br. 12, 71 000 Sarajevo.

Žalitelj je postavio nekoliko pitanja kako bi dobio pojašnjenje gore navedenog podkriterija:

Pitanje: Pojašnjenje
ADDRESS D.O.O.

27,04.2022, 12:22:38 pm
Poštovani,
Vezano za tačku 4.4. Rad na terenu kao potkriterij VR
Pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radio-televizija Federacije bosne i Hercegovine podrazumjeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo.
Molimo Vas za pojašnjenje jesu li u pitanju čovjek sati ili sati
S poštovanjem

RADIO-TELEVIZIJA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE 28.04.2022, 9:42:29 am
Poštovani,
Vezano za tačku 4.4. Rad na terenu kao potkriterij VR pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumjeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo. Decidnije riječ je o broju sati koje će ponuđač provesti u prostrijama ugovornog organa.
Srdačno,
Adi Rahić

Pitanje: Pojašnjenje
ADDRESS D.O.O.
28.04.2022, 12:20:27 pm Poštovani,
Molimo Vas za pojašnjenje:
Hoće li ponude ponuđača biti ispravne ukoliko ponude sate koje će množiti sa brojem angažovanih ljudi?
S poštovanjem.

RADIO-TELEVIZIJA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE 29.04.2022, 10:44:53 am
Poštovani,
Ugovorni organ ne ulazi u matematiku broja sati koje dostavlja Ponuđač, te isti ne može uticati na to da li će Ponuđač sate množiti sa brojem angažovanih ljudi.
Shodno Članu 50. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH, Ugovorni organ može tražiti minimalno dva ovlaštena revizora prilikom definisanja kvalifikacionih dokumenata, ali nema mogućnost ograničavati broj ovlaštenih revizora jer bi se time diskriminirali ostali Ponuđači.
Srdačno

Adi Rahić

Pitanje: Pojašnjenje
ADDRESS D.O.O.
29.04.2022, 11:12:56 am
Hoćete li vi kao ugovorni organ prihvatiti ponudu ponuđača koji ponudi rok za izvršenje izražen u čovjek-satima?

RADIO-TELEVIZIJA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE 30.04.2022, 11:41:10 am
Poštovani,
Ugovorni organ je u obavezi prihvatiti svaku ponudu koja je u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama FBiH, Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH te u skladu sa objavljenom tenderskom dokumentacijom.
Cilj Ugovornog organa je omogućiti fer pristup svakom Ponuđaču kao i uvijek do sada.
Prihvatanje ili odbijanje bilo kog Ponuđača se vrši komisijski tako da je nemoguće unaprijed odrediti prihvatanje ili odbijanje bilo kog Ponuđača po bilo kom osnovu, ukoliko je u skladu sa važećom legislativom i tenderskom dokumentacijom.
Srdačno,
Adi Rahić

Pitanje: Pojašnjenje
ADDRESS D.O.O.
04.05.2022, 4:17:43 pm
U vašem odgovoru kažete da je riječ o broju sati koje će ponuđač provesti u prostrijama ugovornog organa.
Molimo vas da nam pojasnite da li se broj sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa odnosi na kompletnu ekipu angažovanog osoblja ponuđača kao cjelinu ili će se taj broj množiti sa brojem angažovanog osoblja koje ponuđač predloži u svom timu.
Tako naprimjer ako ponuđač angažuje 30 osoba na period od 50 sati hoće li mu se računati 50 sati ili 1500 sati?
S poštovanjem

RADIOTELEVIZIJA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
05.05.2022, 12:36:09 pm
Poštovani,

Računaće se 1500 sati.
Srdačno,
Adi Rahić

Izvršenim uvidom u ponude ponuđača kao i pregledom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o ocjenjivanju ponuda ustanovljeno je da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka.
Izvršenim pregledom ponuđenog broja sati utvrđeno je da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi ponudio rok izvršenja od 60 dana prilikom kojih će angažovati 32 osobe odnosno da će kod ugovornog organa provesti (15.360 sati).
Ugovorni organ je trebao ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga ***što je predmetni ponuđač ponudio rok izvršenja za reviziju finansijskog poslovanja za 2021. godinu, koji se nikako ne može uklopiti u zakonske okvire obavljanja revizije.***
Naime Zakon o računovodstvu i reviziji je članom 44. Stav 6. tačno propisao kada ugovorni organ mora dostaviti revizorski izvještaj: "***Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima dioničkog društva i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30. Juna tekuće godine za prethodnu godinu...***
Iz navedenog se da zaključiti kako ugovorni organ kao i ponuđač usluga revizije finansijskih izvještaja konačan izvještaj o obavljenoj reviziji moraju predati najkasnije do 30.06.2022.godine za obavljenu reviziju 2021. godine.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da je mjesto izvršenja usluga Radio Televizija Federacije Bosne i Hercegovine. Bulevar Meše Selimovića 12, 71000 Sarajevo i da je podkriterij za ocjenjivanje ponuda Rad na terenu.
Sve i da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja koji je računao od otvaranja ponuda 09.05.2022. godine, pa sve do krajnjeg Zakonom o računovodstvu i reviziji propisanog roka 30.06.2022, ponudio je 22 radna dana odnosno 5.632 radna sata (176 sati x 8 sati x 32 osobe) više nego što ima radnih dana odnosno radnih sati u periodu od otvaranja ponuda do **krajnje određenog roka za predaju revizorskog izvještaja (30.06.2022. godine).**
U nastavku donosimo pregled broja dana odnosno sati od otvaranja ponuda 09.05.2022. godine pa do 30.06.2022. godine.
Revizija finansijskog poslovanja 2021. godina

Mjesec Broj radnih dana od otvaranja ponuda 09.05.2022
Broj radnih sati (radno vrijeme 8 sati ponedjeljak-petak)

Broj angažovanih osoba				
Napomena				
Maj 2022	16	128	32	
Juni 2022	22	176	32	
UKUPNO	**38 radnih dana**		**304 radnih sati**	**9728 radnih sati**

5.632 radna sata ponuđač Grant Thornton ponudio više nego što postoji radnih sati do Zakonom propisanog roka za završetak revizije.

Shodno navedenom ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je neutemeljeno Odabran za najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je ponudio više radnih sati nego što Zakon propisuje, odnosno više radnih sati nego što ugovorni organ ima radnih sati za rad na terenu u navedenom periodu.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za

pokretanje žalbenog postupka, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

Žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71 000 Sarajevo Broj 19p-l/2022 od 20.05.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Broj: 4110-01/341 od 16.05.2022. godine) u predmetu nabavke usluga Revizije finansijskog poslovanja se odbacuje kao NEOSNOVANA.

Obrazloženje

Ugovorni organ. Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4110-01/341 od 16.05.2022. godine. Po osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda izabran je ponuđač: Grant Thornton d.o.o. Banja Luka sa ponudom u iznosu od 10.000.00 KM (slovima: desethiljada KM 00/100 KM) bez uračunatog PDV-a, te brojem radnih sati 15.360.

Dana 23.05.2022. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda Revizija finansijskog poslovanja za 2021. godinu JN 77/22 od strane ponuđača Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) broj: 19p-1/2022.

U postupku razmatranja žalbe Ugovorni organ konstatuje sljedeće:

• U prvom dijelu žalbe, žalitelj se u tekstu žalbe pozvao na: Zakon o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, odgovarajućim podzakonskim aktima koji su doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je primijenio odredbe člana 53. i člana 35. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik br: 39/14). Žalitelj je izjavio žalbu na tačku 3.2. tenderske dokumentacije, što Ugovorni organ smatra nedopuštenim i neblagovremenim. Naime, Žalitelj je propustio da iskoristi svoje pravo na žalbu u skladu sa članom 101. stav b) Zakona o javnim nabavkama, te iz navedenog Ugovorni organ nije ulazio u razmatranje žalbenog navoda.

Niti jednim članom gore navedenih zakona i podzakonskih akata nije ukazao koje članove kojeg Zakona je Ugovorni organ grubo prekršio, te se iz Žalbe ne može vidjeti na osnovu čega je učinjena šteta i povreda Žalitelju, koji je ocijenjen kao drugorangirani ponuđač.

• Dalje, Žalitelj u tekstu Žalbe navodi da je Ugovorni organ donio Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav 1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocijenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj navodi sljedeće:

4. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA

4.1.Kriterij za dodjelu ugovora je: ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu sa članom 64. Zakona.

Zbir bodova P+VR daje ukupan broj bodova koji može osvojiti ponuđač.

4.2. U skladu sa stavom (2) potkriteriji su slijedeći:

Redni broj kriterija Naziv potkriterija Broj bodova po osvojenom kriteriju

1. Cijena 80 bodova

2 Rad na terenu 20 bodova

UKUPNO 100 bodova

4.3.Cijena kao potkriterij P

Maksimalan broj bodova (60) će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve indirektne poreze). Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

*P= Pl / Pt * (80)*

Pri čemu je:

P- broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu Pl- najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke Pt- cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene

(80)- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu

Cijena treba biti iskazana u skladu sa Tarifom revizorskih usluga Revizorske komore Federacije BiH objavljene u Službenim novinama FBiFI broj 52/15.

4.4. Rad na terenu kao potkriterij VR VR=VRc x 20/ VRt

VR- broj bodova koji je ponuđač osvojio za rad na terenu

VRc- ponuđeno vrijeme rada na terenu u ponudi koja je predmet ocjene

VRt- maksimalno vrijeme rada na terenu u postupku javne nabavke

20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati

Pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radiotelevizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumijeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo.

Ponuđač je dužan radi evaluacije ovog kriterija dostaviti broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

7.2. Mjesto isporuke je: Radio-televizija Federacije BiH, Bulevar Meše Selimovića br. 12. 71 000 Sarajevo.

Način na koji je Ugovorni organ primjenjenio formulu je slijedeći:

Grant Thornton d.o.o. Banja Luka VR= 15.360x20/15.360 VR= 20
MERFI Društvo za finansijsku reviziju d.o.o Sarajevo VR= 1.440x20/15.360 VR= 1,88
ADDRESS d.o.o. Sarajevo VR= 7.616x20/15.360 VR= 9,92

Redni broj kriterija	Naziv potkriterija	Bodovi po osvojenom podkriteriju	Grant Thornton	MERFI	Address
1.	Cijena	80 bodova	80	80	80
2	Rad na terenu	20 bodova	20	1,88	9.92
	UKUPNO	**100 bodova**	**100**	81,88	89,92

Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati kako bi se ispoštovala zakonska regulativa, odnosno dostava Revizorskog izvještaja do 30.06. tekuće godine za prethodnu godinu, te je naveo kako je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio 5.632 sata više nego što postoji do Zakonom propisanog roka završetka revizije.

Žalitelj je ponudio 7.616 sati, a Grant Thornton d.o.o. 15.360 sati, čak i sa izuzimanjem „viška" sati, a prema računici Žalitelja, opet Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nudi 9.728 sati, znači 2.112 sati više nego Žalitelj.

Ukoliko je Žalitelj smatrao da je navedeni potkriterij *„rad na terenu"* nezakonit, imao je mogućnost da u skladu sa rokovima propisanim članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, što nije iskoristio i nakon toga je u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača izgubio mogućnost osporavati odredbe tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u tački 8.4. tenderske dokumentacije koja se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost propisao minimalno 2 (dva) ovlaštena revizora, te na taj način nije ograničio ponuđače da raspolažu sa svim svojim ljudskim resursima za kvalitetno izvršenje posla.

Dalje, s obzirom na specifičnu djelatnost Ugovornog organa, čiji je osnovni izvor prihoda prikupljanje RTV takse, zatim izrade Završnog računa, potom izrade Izvještaja o poslovanju prema Osnivaču - Parlamentu Federacije BiH, Ugovorni organ nije u mogućnosti pokrenuti postupak nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača prije kraja aprila tekuće godine za prethodnu godinu. Kada bi se uračunao protok vremena za eventualne žalbe ponuđača i ishodi u vezi sa izjavljenim žalbama, Ugovorni organ bi bio prisiljen izvršiti predaju Revizorskog Izvještaja do 30.09. tekuće godine za prethodnu godinu, zbog gore već navedenih razloga.

• Dalje, Žalitelj u žalbi navodi sljedeće da je Zakonom o računovodstvu i reviziji u članu 44. stav 6 tačno propisano kada Ugovorni organ mora dostaviti revizorski izvještaj:*"Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim fmansijskim izvještajima dioničkog društva i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30.juna tekuće godine za prethodnu godinu."*

"Sve i da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja koji je računao od otvaranja ponuda 09.05.2022. godine, pa sve do krajnjeg Zakonom o računovodstvu i reviziji propisanog roka 30.06.2022. ponudio je 22 radna dana odnosno 5.632 radna sata (176 sati x 8sati x 32 osobe) više nego što ima radnih dana odnosno radnih sati u periodu od otvaranja ponuda do krajnje određenog roka za predaju revizorskog izvještaja (30.06.2022. godine). "

Prema mišljenju Ugovornog organa, Žalitelj se poziva na samo jedan član, i to član 44. stav 6. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH, koji se odnosi na rokove predaje Revizorskog izvještaja i na taj način se upliće u poslovanje Ugovornog organa, te tako dovodi u pitanje kredibilitet, legislativnost i transparentnost poslovanja Ugovornog organa.

Predmet žalbe bi trebao da bude nabavka usluge Revizija finansijskog poslovanja, a ne način i kvalitet poslovanja Ugovornog organa.

• U daljem tekstu Žalbe, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava. tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, te smatra da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu.

Ugovorni organ u postupku preispitivanja izjavljene žalbe konstatuje da Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje se tiču povrede postupka, povrede primjene materijalnog prava u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik br: 39/14).

Prilikom izrade tenderske dokumentacije postupka javne nabavke Revizija finansijskog poslovanja, je u potpunosti sproveden na osnovu Zakona o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Plana javnih nabavki za 2022. godinu.

U skladu sa navedenim. Ugovorni organ je utvrdio, a što i dokazuje uvidom u dostavljene dokaze u prilogu, da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku JN 77/22 - Revizija finansijskog poslovanja pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiFI (SI. Glasnik 39/14), stoga Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN smatra da je žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbaci kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornom organa u kome navodi:

Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog organa, Žalitelj ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti ostaje kod navoda Žalbe broj: 19P-1/2022 od 20.05.2022. godine iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju smatra da je žalbeni osnov žalitelja neosnovan.

Ovim putem valja navesti da Ugovorni organ u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporio navode iz žalbe žalitelja niti dokaznim putem uspio pobiti iste. Ugovorni organ niti na jednom mjestu nije uspio dokazati neosnovanost žalitelja, odnosno nije uspio pobiti navode žalitelja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju naglašava da je žalitelj trebao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, odnosno na potkriterij rad na terenu.

Žalitelj nije izjavio žalbu na podkriterij već na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosno žalbu na nezakonit odabir ponuđača koji je ponudio više radnih dana, odnosno više radnih sati nego što Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH propisuje, više radnih dana, odnosno više radnih sati nego što ugovorni organ ima na raspolaganju u navedenom periodu do Zakonom propisanog roka za završetak revizije.

Nadalje ugovorni organ se poziva na specifičnu djelatnost, čiji je osnovni izvor prihoda prikupljanje RTV takse, zatim izrade Završnog obračuna, potom izrade Izvještaja o poslovanju prema Osnivaču - Parlamentu Federacije BiH, gdje priznaje da svjesno krši Zakonom o računovodstvu i reviziji propisane rokove za predaju revidiranih finansijskih izvještaja. (Ugovorni organ je i sam u TD tačkom 3.2 propisao da će se revizija obaviti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji).

Također ugovorni organ bespredmetno i bez jednog argumenta optužuje žalitelja da se upliće u poslovanje Ugovornog organa što žalitelj niti u jednom trenutku nije uradio. Žalitelj je samo u svojoj žalbi naglasio da je ponuđač Grant Thornton ponudio broj radnih dana odnosno sati koji nije u skladu sa rokovima propisanim Zakonom o računovodstvu i reviziji.

Na kraju želimo skrenuti pažnju da se ugovorni organ u svom izjašnjenju nije osvrnuo na prezentirana pitanja u žalbi žalitelja odnosno na postavljena pitanja/pojašnjenja na portalu javnih nabavki, možda iz razloga što su htjeli otežati sam postupak odnosno dovesti u zabludu potencijalne ponuđače pomenutim nejasnim kriterijem.

Imajući u vidu da je provođenje usluga revizije finansijskih izvještaja koje su predmet nabavke regulirane odgovarajućom materijalnim propisima iz predmetne oblasti koji su obavezujući kako za ugovorno tijelo, tako i za potencijalne ponuditelje koji mogu obavljati takvu djelatnost isključivo ukoliko su registrirani za obavljanje iste.

Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, Zakon o računovodstvu i reviziji na koji se pozvao u TD, odgovarajuće podzakonske akte, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponude u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2021. godinu.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Izabrani ponuđač je u skladu sa članom. 94 st. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) blagovremeno dostavio Izjašnjenje na žalbu u kome navodi:

Dana 06.06.2022. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Izabrani ponuđač) dostavljen je dopis od strane Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1454-5/22 od 02.06.2022. godine, u kojem nas obavještavate o činjenici da se društvo Adress d.o.o. Sarajevo (dalje: Žalilac) žalilo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4110-01/341 od 16.05.2022. godine u postupku javne nabavke *„revizije finansijskih izvještaja za 2021.godinu"* za „RTV FBiH." (dalje: Ugovorni organ).

Ovim putem u svojstvu strane u postupku, smatramo da osnovanim odbijanje Žalbe Ugovornog organa, kao i navoda iz Izjašnjenja Ugovornog oragana.

Isto tako, smatramo neophodnim da u odnosu na Izjašnjenje Ugovornog organa istaknemo sljedeće. **Naime, Ugovorni organ u tač. 4 TD nije ograničio potkriterij u smislu broja dana**

koji ponuđači mogu ponuditi, niti je u ijednom dijelu TD predvidio da je krajnji rok za dostavu izvještaja 30.06.2022. godine.

Prije svega ponuđači nisu u obavezi znati obaveze Ugovornog organa u smislu rokova dostavljanja revizorskog izvještaja, pogotovo imajući u vidu da ni u jednom dijelu TD, to nije bilo naglašeno.

Isto tako, tvrdnju kako ponuđeni broj dana nije moguć zbog krajnjeg roka (koji nije naveden u TD) i to u fazi Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača smatramo neosnovanim u potpunosti. Postavlja se jednostavno pitanje, čak i pod pretpostavkom da je bio naveden krajnji rok za dostavu izvještaja (što nije), kako ponuđači a i Ugovorni organ, mogu znati kad će se završiti postupak nabavke, imajući u vidu donošenje odluke, protek roka za žalbu, eventualni žalbeni postupak pa zatim protek obaveznog roka od 15 dana za zaključenje Ugovora, a zatim i dostavu Ugovora.

Dakle, **jednostavno riječ je o okolnosti koja ne može biti poznata ponuđačima a gdje se Žaliocama ne smije dozvoliti zloupotreba ovog potkriterija u smislu da nakon donošenja odluke preračunavaju broj dana koji je preostao do krajnjeg roka za izradu izvještaja** (koji pri tom nije naveden u TD, već predstavlja internu obavezu Ugovornog organa), te da ističu žalbeni navod kako ponuđeni broj dana nije moguć.

Legalizacije takve prakse od strane KRŽ-a bi dovela do zloupotrebe od strane ponuđača, a i zloupotrebe od strane Ugovornog organa, koji bi primjenjujući takvu praksu KRŽ-a, mogli „odugovlačiti" postupak pregleda i ocjene ponuda i donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok eventualno broj ponuđenih dana kod nefavorizovanih ponuđača ne postane „nemoguć".

Isto tako, nije nadležnost KRŽ-a da ulazi u moguće povrede rokova izvršenja određenih obaveza od strane Ugovornog organa. Dakle, čak i pod uslovom da dođe do kašnjenja u realizaciji obaveza Ugovornog organa, isti u potpunosti odgovara za eventualne posljedice, te Žalilac kao ni KRŽ nema nadležnost da ulazi u interne obaveze Ugovornog organa, koristeći ih kao osnov za žalbu ili usvajanje žalbe.

Takođe bitno je napomenuti da je iz komunikacije koju je Žalilac vodio sa Ugovornim organom, isto tako imao mogućnost postavljanja pitanja krajnjeg roka, koji nije bio naveden u TD, a isto tako ukoliko je bilo šta smatrao spornim u vezi potkriterija, imao je mogućnost izjavljivanja žalbe.

Smatramo potpuno neosnovanim suštinski osporavanje TD u fazi nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pogotovo koristeći kao žalbeni osnov nešto što nijednim dijelom TD nije bilo predviđeno.

Pogotovo ćemo neosnovanim, u posljednje vrijeme, često zastupljen stav KRŽ-a da u ovakvim slučajevima poništava i TD i Odluku Ugovornog organa, pozivajući se na bitne povrede zakona.

Dakle, apsolutno nikakve bitne povrede Zakona ne postoje u ovom slučaju zbog koje bi moglo doći do nezakonitosti prilikom dodjeli Ugovora, obzirom da je riječ o internoj obavezi Ugovornog organa, koju Žalioci nisu bili dužni poznavati, te koja kao takva nije bila predviđena u TD, a gdje KRŽ nema mandat da uprkos stavu Ugovrnog organa, odlučuje o žalbi vodeći se činjenicom da li će Ugovorni organ zakasniti u realizacije interne obaveze.

Smatramo da je takva praksa KRŽ-a neosnovano često zastupljena u nedostatku temeljitog upuštanja u meritum stvari. U skladu sa prethodno navedenim predlažmo da KRŽ odbije žalbu u cjelosti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u predmetnoj žalbi osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o ocjenjivanju ponuda te ističe da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, jer je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi ponudio rok izvršenja od 60 dana prilikom kojih će angažovati 32 osobe, odnosno da će kod ugovornog organa provesti (15.360 sati). Žalitelj navodi da je Ugovorni organ trebao

ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što je predmetni ponuđač ponudio rok izvršenja za reviziju finansijskog poslovanja za 2021. godinu, koji se nikako ne može uklopiti u zakonske okvire obavljanja revizije, propisane Zakonom o računovodstvu i reviziji, članom 44. stav 6. tačno propisao kada ugovorni organ mora dostaviti revizorski izvještaj: *"Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima dioničkog društva i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30. Juna tekuće godine za prethodnu godinu...*

Žalitelj navodi kako ponuđači usluga revizije finansijskih izvještaja konačan izvještaj o obavljenoj reviziji moraju predati najkasnije do 30.06.2022.godine za obavljenu reviziju 2021. godine. Sve i da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja koji je računao od otvaranja ponuda 09.05.2022. godine, pa sve do krajnjeg Zakonom o računovodstvu i reviziji propisanog roka 30.06.2022, ponudio je 22 radna dana odnosno 5.632 radna sata (176 sati x 8 sati x 32 osobe) više nego što ima radnih dana odnosno radnih sati u periodu od otvaranja ponuda do krajnje određenog roka za predaju revizorskog izvještaja (30.06.2022. godine).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ukoliko je žalitelj smatrao da je navedeni potkriterij „rad na terenu" nezakonit, imao je mogućnost da u skladu sa rokovima propisanim članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, što nije iskoristio i nakon toga je u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača izgubio mogućnost osporavati odredbe tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ dalje navodi da je u tačci 8.4. tenderske dokumentacije koja se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost propisao minimalno 2 (dva) ovlaštena revizora, te na taj način nije ograničio ponuđače da raspolažu sa svim svojim ljudskim resursima za kvalitetno izvršenje posla. S obzirom na specifičnu djelatnost Ugovornog organa, čiji je osnovni izvor prihoda prikupljanje RTV takse, zatim izrade Završnog računa, potom izrade Izvještaja o poslovanju prema Osnivaču - Parlamentu Federacije BiH, Ugovorni organ nije u mogućnosti pokrenuti postupak nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača prije kraja aprila tekuće godine za prethodnu godinu. Kada bi se uračunao protok vremena za eventualne žalbe ponuđača i ishodi u vezi sa izjavljenim žalbama, Ugovorni organ bi bio prisiljen izvršiti predaju Revizorskog Izvještaja do 30.09. tekuće godine za prethodnu godinu, zbog gore već navedenih razloga. Žalitelj u žalbi navodi da je Zakonom o računovodstvu i reviziji u članu 44. stav 6 tačno propisano kada Ugovorni organ mora dostaviti revizorski izvještaj. Sve i da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja koji je računao od otvaranja ponuda 09.05.2022. godine, pa sve do krajnjeg Zakonom o računovodstvu i reviziji propisanog roka 30.06.2022. ponudio je 22 radna dana odnosno 5.632 radna sata (176 sati x 8sati x 32 osobe) više

nego što ima radnih dana odnosno radnih sati u periodu od otvaranja ponuda do krajnje određenog roka za predaju revizorskog izvještaja (30.06.2022. godine).

Prije nego se upustio u ocjenu žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdio da ugovorni organ nigdje nije eksplicitno naveo krajnji rok za izvršenje usluga revizije, ali je **u tačci 3 detaljno opisao predmet nabavke i osnov za provođenje iste,** a sve u skladu sa materijalnim zakonskim propisima.

Tačkom 3. tenderske dokumentacije je propisano:

„DETALJNIJI OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE I TEHNIČKE SPECIFIKACIJE ZAHTIJEVANE TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM

3.1. Predmet javne nabavke je usluga Revizije finansijskog poslovanja za period 01.01.2021 do 31.12.2021. godine.

Revizija godišnjih finansijskih izvještaja za 2021. godinu po definisanim segmentima obuhvata:

1. Ispravka i otpis vrijednosti potraživanja,

2. Stalna nematerijalna sredstva, knjigovodstveno evidentiranje, porezni aspekt i amortizacija,

3. Aspekt poreza na dobit, te porezno nepriznatih rashoda u Poreskom bilansu.

3.2. ***Revizija će se izvršiti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sl. novine FBill broj 83/09).*** *U skladu sa članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine prema kriterijima visine prihoda, vrijednosti imovine i prosječnog broja zaposlenika u toku poslovne godine se klasiJIkuje kao veliko pravno lice. U skladu sa članom 49. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podliježe obaveznoj reviziji finansijskih izvještaja i konsolidiranih IInansijskih izvještaja.*

Također, u skladu sa članom 20. Zakona o javnom servisu Radio-televizije Federacije Bosne i Hercegovine stav (I) obavezna je godišnja revizija poslovanja RTVFBiH od nezavisne revizorske firme.“

Zakonom o računovodstvu i reviziji, članom 44. stav 6. propisano je kada ugovorni organ mora dostaviti revizorski izvještaj: *"(6) Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima dioničkih društava i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30. juna tekuće godine za prethodnu godinu, ili 6 mjeseci nakon*

završetka poslovne godine ukoliko pravno lice ima poslovnu godinu različitu od kalendarske godine. Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim konsolidovanim finansijskim izvještajima i revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima ostalih pravnih lica, koji su bili predmet revidiranja je najkasnije do 30. septembra tekuće godine za prethodnu godinu, ili 9 mjeseci nakon završetka poslovne godine ukoliko pravno lice ima poslovnu godinu različitu od kalendarske godine."

Na osnovu utvrđenih činjenice da ugovorni organ nije jasno odredio krajnji rok izvršenja predmetnih usluga propisan navedenim odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ doveo u zabunu ponuđače koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio izabrani ponuđač, koji je ponudio rok izvršenja usluga od 15.360 sati, a što izlazi van okvira roka propisanog članom 44. stav (6) Zakona o računovodstvu i reviziji.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovaj organ utvrđuje da je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna, s obzirom da je ugovorni organ imao na dispoziciji propisati krajni rok za izvršenje usluge koji ne mora biti vezan za ubičajeni zakonski rok „*30. juni tekuće godine za prethodnu godinu*", već je imao mogućnost da se veže za drugi zakonski rok, ukoliko mu se poslovna godina razlikuje od kalendarske godine. Također na ovaj način propisanom predmetnom tenderskom dokumentacijom i ponuđačima je ostavljena mogućnost da ponude nerealne rokove.

U konačnici ovaj organ zaključuje da predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo
- Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Merfi d.o.o. sarajevo
- evidencija
- a/a